

(I) Ouvrages (et films) à travailler cet été.

Travailler en priorité les œuvres correspondant aux éléments surlignés en bleu. Il y a des lectures obligatoires et des lectures facultatives (« lectures encouragées »). Vous n'aurez pas le temps cet été de lire beaucoup plus de 4 ouvrages (c'est un ordre de grandeur). Vous verrez qu'il y a des références de longueurs inégales et notamment des références à des parties d'ouvrage.

NB : il s'agit de lire les livres – ou de visionner les films – en prenant des notes. Il convient de réaliser pour chaque texte (ou film) une fiche. Si un passage semble trop difficile, il faut le relire. Et si la difficulté persiste, il faut avancer dans sa lecture.

Attention : les liens internet indiqués renvoient à des textes qui ne correspondent pas toujours à l'édition le cas échéant mentionnée.

➤ Lectures OBLIGATOIRES pendant l'été :

*Walter Benjamin, « Critique de la violence » (1921), in *Œuvres*, I, Gallimard, 2000, trad. M. de Gandillac, p. 210-243). (Autre édition : Payot, 2018, trad. Nicole Casanova).

*René Girard, *La violence et le sacré* (éd. Grasset et Fasquelle, 1972, rééd. Fayard, « Pluriel », 2016.) Au moins les chapitres I, II, III, IV, VI, VII et la conclusion.

*Francis Wolff, « Le mal », in Denis Kambouchner (dir.), *Notions philosophiques*, III (éd. Gallimard, 1995).

→ <http://www.franciswolff.fr/wp-content/uploads/2017/07/Le-mal-Folio.pdf>

➤ Lectures encouragées :

Titres surlignés en bleu : ouvrages particulièrement importants.

Références philosophiques

*Platon, *Gorgias*

→ <https://remacle.org/bloodwolf/philosophes/platon/cousin/gorgias.htm>

*Aristote, *Physique*, livre V, chapitre 9 (la distinction entre mouvement naturel et mouvement contre nature, ou violent).

→ <https://remacle.org/bloodwolf/philosophes/Aristote/phys59.htm>

(Ecouter aussi Frédéric Worms, « Comment surgit la violence ? », qui évoque Aristote et ce sens ancien du mouvement violent compris comme mouvement contre nature → <https://www.radiofrance.fr/franceculture/podcasts/le-pourquoi-du-comment-philos/comment-surgit-la-violence-7787564>.)

*Nicolas Machiavel, *L'art de la guerre* (1521).

*Nicolas Machiavel, *Le prince* (1532).

→ https://fr.wikisource.org/wiki/Le_Prince/Texte_entier

*Étienne de La Boétie, *Discours sur la servitude volontaire* (1576)

→ http://classiques.uqac.ca/classiques/la_boetie_etienne_de/discours_de_la_servitude/discours_servitude.html

*Michel de Montaigne, *Essais* (1592), (éd. Puf, 1988), I, 31, « Des cannibales » ; II, 11, « De la cruauté » ; III, 6, « Des cochons ».

→ <https://artflsrv03.uchicago.edu/philologic4/montessaisville/navigate/1/4/12/>

*René Descartes, *Les passions de l'âme* (1649), en particulier les articles 85, 148, 199.

→ https://philosophie-pedagogie.web.ac-grenoble.fr/sites/default/files/media-fichiers/2021-07/descartes_passions.pdf

*Thomas Hobbes, *Léviathan* (1651), notamment les chapitres 14-17 (pour comprendre notamment l'état de nature et le cœur du mécanisme du pacte) et 21 (sur la résistance). → http://classiques.uqac.ca/classiques/hobbes_thomas/leviathan/leviathan.html

*Blaise Pascal, *Pensées* (1670)

- « Rien ne nous plaît que le combat... » (Brunschvicg 135, Lafuma 773, Sellier 637)

→ <http://www.penseesdepascal.fr/XXVII/XXVII3-moderne.php>

- « Justice force » → <http://www.penseesdepascal.fr/Raisons/Raisons20-moderne.php>.

*Baruch Spinoza, *Traité théologico-politique* (1670, éd. Puf, « Épiméthée », 1999/2012, trad. J. Lagrée et P.F. Moreau), préface, chapitres XVI, XVII et XX.

→ <http://www.spinozaetnous.org/telechargement/TTP.pdf>

*Baruch Spinoza, lettre à Oldenburg du 7 février 1676.

→ [https://fr.wikisource.org/wiki/Lettres_\(Spinoza\)/XII._Spinoza_%C3%A0_Oldenburg](https://fr.wikisource.org/wiki/Lettres_(Spinoza)/XII._Spinoza_%C3%A0_Oldenburg)

*Baruch Spinoza, *Éthique* (1677), parties III et IV (éd. Seuil, 1988/2014, trad. B. Pautrat, ou éd. Puf, coll. « Épiméthée », 2020, trad. P.-F. Moreau). (Cf. aussi *Éthique*, I, Appendice, en arrière-plan d'une réflexion sur le fanatisme.)

→ http://spinozaetnous.org/wiki/%C3%89thique_d%C3%A9montr%C3%A9e_suivant_l%27ordre_g%C3%A9om%C3%A9trique

*Baruch Spinoza, *Traité politique* (1677, éd. Puf, « Épiméthée », 2005, trad. C. Ramond), chapitres 1 à 5.

<http://www.spinozaetnous.org/telechargement/TP.pdf>

(Sur Spinoza, cf. cet article de Christian Lazzeri : « "In unum conspirare." Principes de la rébellion et de la résistance dans la politique de Spinoza », <https://books.openedition.org/enseditions/253152>.)

*John Locke, *Second traité du gouvernement* (1689), chapitres 1 à 12. Cf. aussi le chapitre 19, « De la dissolution du gouvernement », et notamment ce qui tourne autour de la section 222 (cf. <https://www.gutenberg.org/files/7370/7370-h/7370-h.htm>, en anglais).

*Gottfried Wilhelm Leibniz, *La cause de Dieu, plaidée par sa justice conciliée avec ses autres perfections et toutes ses actions* (1710).

→ <https://books.google.fr/books?id=z38PAAAAQAAJ&hl=fr&pg=PA365#v=onepage&q&f=false>

* Gottfried Wilhelm Leibniz, *Essais de théodicée* (1710).

→ « Discours préliminaire de la conformité de la foi avec la raison ».

https://fr.wikisource.org/wiki/Essais_de_Th%C3%A9odic%C3%A9e/Discours_pr%C3%A9liminaire_de_la_conformit%C3%A9_de_la_foi_avec_la_raison

→ 1^e partie : articles 1 à 75, et 3^e partie : articles 414 à 416.

Première partie : https://fr.wikisource.org/wiki/Essais_de_Th%C3%A9odic%C3%A9e/Premi%C3%A8re_partie

Pour l'ouvrage entier, cf. : <https://books.google.fr/books?id=z38PAAAAQAAJ&hl=fr&pg=PA1#v=onepage&q&f=false>

*Jean-Jacques Rousseau, *Discours sur l'origine et les fondements de l'inégalité parmi les hommes* (1754).

<https://philosophie.cegeptr.qc.ca/wp-content/documents/Discours-sur-lin%C3%A9galit%C3%A9-1754.pdf>

Voir surtout la fin de la première partie et le début de la seconde partie.

*Jean-Jacques Rousseau, *Du contrat social* (1762), le livre I, notamment les chapitres 1 à 7. Cf. aussi le livre III, chapitre 10, « De l'abus du gouvernement ».

http://classiques.uqac.ca/classiques/Rousseau_jj/contrat_social/contrat_social.html

*Voltaire, article « Fanatisme » du *Dictionnaire philosophique* (1764)

<https://gallica.bnf.fr/essentiels/anthologie/article-fanatisme>

*Emmanuel Kant, *Idee d'une histoire universelle au point de vue cosmopolitique* (1784).

http://classiques.uqac.ca/classiques/kant_emmanuel/idee_histoire_univ/idee_histoire.html

*Emmanuel Kant, *Sur l'échec de tout essai philosophique en matière de théodicée* (1791), trad. A. Grandjean, C. Defaut, 2009.

*Emmanuel Kant, *La religion dans les limites de la simple raison* (1792) (voir ce qui concerne le mal radical)

http://palimpsestes.fr/morale/livre2/dialectique/crises/kant_religion.pdf

*Emmanuel Kant, *Vers la paix perpétuelle* (1795).

https://fr.wikisource.org/wiki/Page:Kant_-_%C3%89%C3%A9ments_m%C3%A9taphysiques_de_la_doctrine_du_droit.djvu/491

* (**Difficile.**) Georg Wilhelm Friedrich Hegel, *Phénoménologie de l'esprit* (« Indépendance et dépendance de la conscience de soi ; domination et servitude », « la liberté absolue et la terreur »).

* (**Difficile.**) Georg Wilhelm Friedrich Hegel, *La philosophie de l'histoire* (1822/1831), trad. M. Bienenstock (dir.) (Librairie générale française, 2009).

* (**Difficile.**) Georg Wilhelm Friedrich Hegel, *Principes de la philosophie du droit* (1820) (trad. J-F. Kervégan, éd. Puf), Troisième section, et éventuellement les §§ 48, 90, 92, 93, 95, 220, 322, 330, 333, 334, 338, 339, 340.

*Carl von Clausewitz, *De la guerre* (1832)

*Karl Marx, *Manuscrits économique-philosophiques de 1844* (1844) (éd. Vrin, 2007, trad. F. Fischbach)

→ <https://www.marxists.org/francais/marx/works/1844/00/km18440000/index.htm>

*Karl Marx, *Thèses sur Feuerbach* (1845). Cf. notamment la XI^e thèse :

→ <https://www.marxists.org/francais/marx/works/1845/00/kmfe18450001.htm>

*Karl Marx et Friedrich Engels, *Manifeste du parti communiste* (1848).

→ <https://www.marxists.org/francais/marx/works/1847/00/kmfe18470000.htm>

*Henry D. Thoreau, *La désobéissance civile* (ouvrage autrement intitulé *Résistance au gouvernement civil*, 1849).

→ <https://www.franceculture.fr/emissions/les-chemins-de-la-philosophie/henry-david-thoreau-34-la-desobeissance-civile>

→ Ouvrage en anglais : <http://www.gutenberg.org/files/71/71-h/71-h.htm>

*Karl, Marx, *Critique de l'économie politique* (1859), préface

<https://www.marxists.org/francais/marx/works/1859/01/km18590100b.htm>

*Friedrich Engels, *Anti-Dühring* (1877/1878), « Théorie de la violence ».

→ <https://www.marxists.org/francais/engels/works/1878/06/fe18780611r.htm>

→ (suite) <https://www.marxists.org/francais/engels/works/1878/06/fe18780611s.htm>

→ (fin) <https://www.marxists.org/francais/engels/works/1878/06/fe18780611t.htm>

*Friedrich Nietzsche, *La généalogie de la morale* (1887) (éd. Librairie générale française, 2000, trad. P. Wotling). Au moins la première « dissertation » ou le premier « traité » (selon la traduction)

→ https://fr.wikisource.org/wiki/La_G%C3%A9n%C3%A9alogie_de_la_morale

*Max Weber, *Le savant et le politique* (1919) (éd. La Découverte, 2003, trad. C. Colliot-Thélène) (le monopole de la violence légitime)

→ http://classiques.uqac.ca/classiques/Weber/savant_politique/Le_savant.html

- Cf. les pages 86-87 sur la « violence physique légitime ». Rechercher les occurrences de « violence physique » et de « violence légitime » dans l'ouvrage (à l'aide des touches CTRL + F, dans le document) et lisez ce qu'écrit Weber à ce sujet.

- Écouter aussi cette émission sur France Culture : <https://www.radiofrance.fr/franceculture/la-violence-legitime-de-l-etat-de-max-weber-8101512>.

*Hans Kelsen, *Théorie générale du droit international public. Problèmes choisis* (1932) (éd. Brill, 2008).

*Walter Benjamin, « Sur le concept d'histoire » (1940), in *Œuvres*, III (Gallimard, 2000, trad. M. de Gandillac).

*Frantz Fanon, *Les damnés de la terre* (1961) (avec la préface de Jean-Paul Sartre) (éd. La Découverte, 2004).

*Louis Althusser, « Idéologie et appareils idéologiques d'État » (1970) (sur les appareils répressifs et les appareils idéologiques d'État)

→ http://classiques.uqac.ca/contemporains/althusser_louis/ideologie_et_AIE/ideologie_et_AIE.html

*Michel Foucault, *Surveiller et punir* (éd. Gallimard, 1975)

*Michel Foucault, *Moi, Pierre Rivière, ayant égorgé ma mère, ma sœur et mon frère : un cas de parricide au XIXe siècle* (éd. Gallimard, 1973).

*Gilles Deleuze, *Spinoza – Philosophie pratique*, chapitre 3, « Les lettres du mal » (éd. de Minuit, 1970)

*René Girard, *Mensonge romantique et vérité romanesque* (éd. Grasset, 1961 ; éd. Fayard, « Pluriel », 2011)

Voir aussi, de René Girard, « Quel est le rôle de la violence dans la culture humaine ? », conférence à l'ENS (2007) :

→ https://www.youtube.com/watch?v=U9G_IdEdMvc

*Hans Jonas, *Le concept de Dieu après Auschwitz* (1984), trad. P. Ivernel (éd. Rivages, 2013).

*Jacques Derrida, *Force de loi : le « fondement mystique de l'autorité »* (éd. Galilée, 1994, rééd. 2005).

*Étienne Balibar, « Spinoza, L'anti-Orwell », in *La Crainte des masses* (éd. Galilée, 1997).

*Étienne Balibar, *Violence et civilité* (éd. Galilée, 2010).

*Frédéric Gros, *États de violence – Essai sur la fin de la guerre* (éd. Gallimard, 2006).

*Jean-Pierre Dupuy, *La guerre qui ne peut pas avoir lieu – Essai de métaphysique nucléaire* (éd. Desclée De Brouwer, 2019).

*Frédéric Gros, *Pourquoi la guerre ?* (éd. Albin Michel, 2023).

Sciences humaines

*Freud, *Malaise dans la civilisation* (1929) (éd. Puf, 2015, sous le titre *Le malaise dans la culture*)

→ http://classiques.uqac.ca/classiques/freud_sigmund/malaise_civilisation/malaise_civilisation.html

*Pierre Bourdieu et Jean-Claude Passeron, *La Reproduction. Éléments pour une théorie du système d'enseignement*, Paris, éditions de Minuit, 1970. (la violence symbolique)

(À comparer avec Pascal, *Trois discours sur la condition des grands*.)

→ <http://www.ifac.univ-nantes.fr/IMG/pdf/Pascal-trois-discours-condition-des-grands.pdf>.)

* Christophe Dejours, spécialiste de la psychologie du travail. Cf. quelques-uns de ses enregistrements vidéo :

(1) « De la centralité du travail ». → <https://www.youtube.com/watch?v=uk92kU3dDZk>

(2) « Le travail entre aliénation et émancipation » → <https://www.youtube.com/watch?v=EN4C1uoQdao>

* Christophe Dejours, cf. cet article dans la presse grand public (2011) :

→ https://www.lemonde.fr/idees/article/2011/02/21/sortir-de-la-souffrance-au-travail_1483153_3232.html

Références littéraires

*Le théâtre de Shakespeare, notamment *Roméo et Juliette* ; *Hamlet* ; *Le marchand de Venise*.

*Les tragédies de Racine.

*Voltaire, *Candide* (1759).

→ <https://athena.unige.ch/athena/voltaire/voltaire-candide.pdf>

*Sade.

*Edgar Poe, *Nouvelles histoires extraordinaires*, trad. C. Baudelaire, « Le cœur révélateur » (1843)

*Léon Tolstoï, *Guerre et paix* (1869)

*Barbey d'Aurevilly, *Les diaboliques* (1874), en particulier les nouvelles : « La vengeance d'une femme » et « L'amour dans le crime ».

*André Gide, *Les caves du Vatican* (1914) (sur l'acte gratuit commis par Lafcadio).

→ <https://www.gutenberg.org/ebooks/6739>

*André Malraux, *La voie royale* (1930).

*Aldous Huxley, *Le meilleur des mondes* (1932).

*André Malraux, *L'espoir* (1937).

*John Steinbeck, *Les raisins de la colère* (1939).

*George Orwell, *1984* (1949).

*Julien Gracq, *Le rivage des Syrtes* (1951).

*Joseph Ponthus, *A la ligne – Feuilletés d'usine*. Extraits : <https://actualitte.com/livres/2720/a-la-ligne-feuilletés-d-usine>

Autres références

*La livre de la Genèse, dans la Bible.

*Le livre de l'Apocalypse dans la Bible.

Films

- Sergueï Eisenstein, *Le cuirassé Potemkine* (1926). (→ <https://www.dailymotion.com/video/x1vrl65>)
Fritz Lang, *Metropolis* (1927). (→ <https://www.youtube.com/watch?v=JQQ-ewtWdwY>)
Fritz Lang, *M le Maudit* (1931).
Ingmar Bergman, *Le septième sceau* (1957).
Luchino Visconti, *Le guépard* (1963).
Stanley Kubrick, *Dr. Strangelove [Docteur Folamour]* (1964).
Peter Brook, *Sa majesté des mouches* (1965).
Pier Paolo Pasolini, *Médée* (1969).
Stanley Kubrick, *Orange mécanique* (1971).
Stanley Kubrick, *Barry Lyndon* (1975).
Mathieu Kassovitz, *La haine* (1995).
Pierre Carles, *La sociologie est un sport de combat* (documentaire, 2001)
Jean-Pierre Jeunet, *Un long dimanche de fiançailles* (2004).
David Cronenberg, *A history of violence* (2005).

Séries

- David Simon, *The Wire [Sur écoute]* (2002-2008)

(II) Devoir à la maison (obligatoire) pour la rentrée

→ Sujet de dissertation: « Comprendre la violence. »

Consigne :

Travail individuel ; rédaction manuscrite ; composition complète. Vous utiliserez de façon précise des références parmi celles figurant dans la bibliographie. Utilisez très majoritairement des références tirées de celle-ci. Je vous invite à considérer prioritairement les références surlignées en bleu. Vous pouvez également – de façon très subsidiaire – vous appuyer sur d'autres éléments que ceux mentionnés ci-dessus (autres lectures, films, références artistiques, etc.). Revoyez la méthodologie de la dissertation. Rappel : le mot « comprendre » est ici aussi important que le mot « violence ». Le sujet n'est certainement pas : « Qu'est-ce que la violence ? » >>> Je vous demande d'accorder une très grande importance à cette consigne.

Questions préalables :

- *Quelle est l'unité du concept de violence ? Y a-t-il une telle unité ? S'il n'y en a pas, est-ce un obstacle à la compréhension de la violence ?
- *En quoi y a-t-il une pluralité de formes de violence ?
- *S'il existe une pluralité de formes de violence, cela appelle-t-il une pluralité des types de discours au sujet de la violence ? De quels discours s'agit-il ? Quelles sciences ou savoirs portent sur la violence et ont l'ambition d'en rendre compte ?
- *La violence est-elle subjective ou bien objective ? Est-elle de l'ordre du sentiment, de l'indignation ? Derechef, si elle est subjective et si elle est de l'ordre du sentiment, peut-elle faire l'objet d'un examen scientifique ?
- *Existe-t-il néanmoins une *logique* de la violence ? Ainsi, à partir de l'œuvre de René Girard, en quoi peut-on déceler une logique mimétique à l'œuvre dans les phénomènes de violence ? À partir de la philosophie de Spinoza, comment la violence peut-elle être rapportée au mécanisme des passions ?
- *Si la violence peut être *comprise*, cela signifie-t-il que personne n'en est responsable, que les actes violents ne sont pas imputables ? Qu'en est-il ici de la question de la liberté du sujet qui est dit agir violemment ? Évoquez le nécessaire (Spinoza).
- *Dans cette perspective, que faire de ce qu'exige la méthode de Spinoza : « Ni rire, ni pleurer, ni haïr, mais comprendre » ? Comprendre *versus* juger, condamner, s'indigner.
- *Dans le domaine du droit, et notamment du droit pénal, *comprendre la violence* a-t-il une place ?
- *Comprendre, est-ce excuser ? Est-ce légitimer ? Est-ce pardonner ? (Comment distinguer excuse et pardon ?) Y a-t-il des formes de violence compréhensibles *et donc* légitimes ?
- *Est-on *capable* de comprendre la violence ? Est-ce possible ? N'y a-t-il pas dans la violence quelque chose de mystérieux, d'irréductible à toute compréhension ?
- *Mais peut-être faut-il distinguer entre *expliquer* et *comprendre* (Dilthey) ? (Voir les ressources d'ECG1 sur les sciences humaines et sur cette distinction.)
- *La violence : une donnée anthropologique ? Est-elle inscrite dans la nature humaine ?
- *Quelles perspectives théologiques, religieuses, mythologiques ? Cf. le péché originel dans le christianisme et le « mal radical » chez Kant.
- *Distinguez/articulez : la violence, le mal, l'injustice.
- *La violence peut-elle être collective ? Subie collectivement ? Réalisée collectivement ? En droit, ne parle-t-on pas de « violence en réunion » ?
- *Que dire de la violence contre soi ? Peut-on la comprendre ? On pense aux questions suivantes :
 - le remords de conscience et le repentir : Spinoza, *Éthique*, partie III, Appendice, définitions 17 et 27 ; partie IV, proposition 54 ; et Nietzsche, *La généalogie de la morale*, [deuxième dissertation](#).
 - le suicide : cf. les Stoïciens, par ex. Sénèque, [lettre à Lucilius, numéro 70](#) ; cf. Spinoza, *Éthique*, IV, 18, scolie ; cf. Durkheim, *Le suicide* (1897).
 - l'auto-contrainte, l'effort, la discipline, la tempérance (et la justice), *sans confondre ces notions*, mais en cherchant à les articuler. Cf. *supra* : Freud, *Malaise dans la culture* et Foucault, *Surveiller et punir*. Cf. aussi [Platon, République, II, pages 368c-369a \(trad. V. Cousin\)](#). Sur l'autocontrainte, voir aussi Norbert Elias, *Sur le processus de civilisation* (1939).
 - l'ascétisme et sa critique : cf. Nietzsche, [La généalogie de la morale](#) (1887), deuxième et troisième dissertations, et [Ainsi parlait Zarathoustra](#) (1883), (« Des contempteurs du corps »). Voir aussi le roman d'Umberto Eco, *Le nom de la rose* (1980), son adaptation au cinéma par Jean-Jacques Annaud (1986) ou sous la forme d'une mini-série par Giacomo Battiato (2019), sous le même titre à chaque fois.
- *Quand on parle d'un mouvement « violent », que veut-on dire ? (Cf. Aristote dans la bibliographie, à propos du mouvement contre nature). Quand on parle de la « violence des éléments », est-ce une personnification, relevant de l'anthropomorphisme ?
- *Représenter la violence, notamment à travers l'art, aide-t-il à la comprendre ?

→ Ce sont là des pistes de réflexion. Il ne s'agit pas de toutes les intégrer à votre dissertation.

>>> Adresse de contact : raphael.chappe@ac-montpellier.fr.